

Vážený pane Vecku,

Výbor kontrolní se zabýval Vaším podnětem. Vzal v potaz i odpověď ÚMČ prostřednictvím vedoucího odboru bytů a nebytových prostor p. Dobiáše a další dostupné písemnosti a vyjádření. Z uvedeného vyplývá, že Váš podnět a dotazy byly iniciovány stížnostmi podanými pí Vavříkovou, nájemkyní bytu č. 18 ve vlastnictví MČ Praha 3 ve Vašem domě na adrese Jeseniova 519/19, Praha 3.

Dne 27. 4. 2026 poslala paní Lhotáková první stížnost prostřednictvím paní Martiny Vavříkové, pracovnice v sociálních službách Armády spásy v ČR. Stížnost je evidovaná v e-spise č.j. UMCP3 277120/2026. Další stížnost stejného obsahu byla zaevidována dne 13. 5. 2026 pod č.j. UMCP3 300139/2026. Obě stížnosti byly postoupeny k vyřízení OBNP. Odpověď paní Vavříkové a SV Jeseniova (pan Novotný) byla z OBNP odeslána dne 11. 5. 2026.

Kontrolní komise SV Jeseniova 519/19, 518/23 zaslala dne 12. 5. 2026 podání se žádosti o informace a o spolupráci při prošetření důvodnosti a správnosti „obvinění a pohrůžky“ zaslané RNDr. Benešovou na adresu předsedy SV, Ing. Novotného. Toto podání bylo adresováno Mgr. Rutovi, předsedkyni Výboru kontrolního Mgr. Vojtkové a Mgr. et Mgr. Dobiášovi, DiS. Mgr. Dobiáš nechal podání zaevidovat pod č.j. 300469/2026 a odpověď byla panem Dobiášem odeslána dne 8. 7. 2026. Tato podání nebyla evidována jako stížnosti.

Výbor kontrolní se ztotožňuje s odpověďmi p. vedoucího Dobiáše na Vaše dotazy. A to ve zkratce:

1. Jednalo se o incident spočívající v interakci mezi pí Dagmar Lhotákovou a p. Jiřím Novotným.
2. Jedinou písemností ohledně incidentu je stížnost pí Dagmar Lhotákové, jiné důkazní listiny MČ nemá.
3. Pí vedoucí oddělení bytů Benešová není oprávněna zastupovat nájemce před orgány společenství vlastníků. Tím je Správa zbytkového majetku a té přísluší zmocnění k jednání s orgány SV.
4. Pí vedoucí oddělení bytů Benešová není z titulu své funkce ani zmocnění ombudsmankou nebo zástupcem nájemníků.

Výbor kontrolní plně chápe to, že někteří z nájemníků sociálních bytů v majetku MČ jsou či mohou být problémoví, zvláště ve vztazích s ostatními obyvateli v domech, kde je část bytů vlastnictví SV. Jedná se především o osoby závislé na psychotropních látkách či alkoholu apod. Není nám známo, zda takoví nájemci ve Vašem domě jsou. Obvykle je tato problematika podchycena v důsledku neplacení nájmu či služeb nebo v jiných případech stížnostmi podpořenými policejním zásahem či nahlášením na policii. Někdy ovšem může situace trvat příliš dlouho nebo se důsledně neřeší, ani současná legislativa tomu příliš nápomocná není. Pak dochází k situacím, že v důsledku konfliktních osob se nerozlišují problémoví od neproblémových a zůstávají jen dvě strany – nájemníci a vlastníci. Nehledě na to, že by se všichni obyvatelé domu měli chovat tak, aby nenarušovali soužití s ostatními, je základem nejen dodržování pravidel, ale i obecná slušnost.

Na základě nám známých faktů usuzujeme, že pí Lhotáková k problémovým osobám nepatří, a to především na základě šetření oddělení sociální péče, které mj uvádí, že invalidní důchodkyně pí Lhotáková, obývá jednu místnost s příslušenstvím, byt je standardně zařízen a udržován v pořádku. Veškeré platby spojené s jeho užíváním, jsou řádně hrazeny. V tomto kontextu je pochopitelný humánní přístup pí Benešové ke konfliktu mezi pí Lhotákovou a panem Novotným, který ji však (jako vedoucí oddělení) neopravňoval k oficiálnímu vyjádření. V upozornění na eventualitu podání stížnosti k řešení Odboru občansko správnímu ze strany pí Benešové není třeba spatřovat pohrůžku. Nezaopatřeným

pohledem je možné vidět spíše upozornění na variantu do budoucna, jak ověřit fakta a situaci následně řešit.

S pozdravem

Mgr. Iva Vojtková, Výbor kontrolní, předsedkyně